

# Magyar Orvosi Kamara

## Fogorvosok Területi Szervezete

Székhely: 1068 Budapest, Szondi u. 100.

Postacím: 1398 Budapest 62., Pf.: 581.

Telefon: +36-1-353-2188

E-mail: [kamara@fogorvos.hu](mailto:kamara@fogorvos.hu)



Tisztelt Kollégám!

Az elmúlt hét eseményei és a sajtóban, valamint a MOK honlapján megjelent, egymásnak sokszor ellentmondó híradások miatt kérem, hogy olvassa el a helyzetet saját szemszögéből néző, de a lehető legobjektívebben készített beszámolómat.

2023. május 24-én a Területi Szervezetek Tanácsa elfogadta a korábban június 3-ra meghirdetett Országos Küldöttközgyűlés napirendjét. Ezen alkalommal, tehát 9 nappal a közgyűlés előtt felhívtam a kollégák figyelmét arra, hogy a jelenleg a Kormányzat és a MOK közt kialakult kiélezett helyzetben milyen nagy fontossága van a jogszerűségnek, tevékenységünk feddhetetlenségének, és egy későbbi esetleges vitában minden meghozott határozat védhetőségének, tehát vegyük figyelembe, hogy a küldötteknek, és néhol a választókerületi elnököknek is az Országos Küldöttközgyűlés (továbbiakban: OKGY) idejére már lejár a mandátuma, vagyis nem lesz szavazati jogosultsága.

A MOK országos küldötteinek „eredeti” létszáma 404 fő volt, akik közül 34 nem tartotta fenn tagsági jogviszonyát (forrás: MOK honlap), tehát április 2. után 370 fő maradt. Azok a Területi Szervezetek, akiknél a 2019-es küldöttválasztás első körben sikeres volt, május 31-ig megválasztották a küldötteket, tehát a 4 éves mandátumuk június 3-án már nem érvényes.

Kérem, hogy kis kitérőként olvassák el ennek jogszabályi magyarázatát!

A MOK Alapszabálya, ahogyan az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII törvény (Ekt.) rendelkezései szerint az országos küldötteket 4 évre választjuk. Nincs konkrétabb megfogalmazás sem az Alapszabályban, sem az Ekt-ban. Így tehát arra vonatkozóan, hogy a szerzett mandátum mikor jár le, nincs bennük leírás. Logikus az volna, ha úgy rendelkezne, hogy a mandátum a következő választásig érvényes. De nem rendelkezik. Mit mond akkor a jog?

Az Ekt. rendelkezik arról, hogy ha valamit ő maga nem szabályoz, akkor a Polgári Törvénykönyv (Ptk.), Egyesületekre vonatkozó passzusait kell figyelembe venni. Illetve nyilvánvaló, hogy a Ptk. általános részei mindenkire vonatkoznak Magyarországon, így az Egyesületekre is. Márpedig a Ptk. Nyolcadik könyvének 8.3. § 2. bekezdése pontosan szabályozza az egyéb helyen nem pontosított határidő számításokat eképpen:

*„(2) A hetekben, hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely elnevezésénél vagy számánál fogva megfelel a kezdő napnak. Ha ilyen nap az utolsó hónapban nincs, a határidő a hónap utolsó napján jár le.”*

Tehát a mandátumok lejártának figyelmeztetése teljesen aktuális és időszerű volt. Jogszabályi kötelességemnek eleget téve a lejárt mandátumú küldött kollégákat értesítettem a tényről azzal, hogy természetesen, mivel az OKGY minden kamarai tag számára nyilvános, így várjuk, hogy vegyenek részt a küldöttközgyűlésen, szükség szerint mondják el véleményüket, szóljanak hozzá – amennyiben erre lehetőséget kapnak – a vitás kérdésekhez, de vegyük figyelembe, hogy nincs szavazati jogosultságuk. Ez a Fogorvosok Területi Szervezetének 52 országos küldöttjéből 15 tagot érintett.

Tudniuk kell, hogy az érintett tagok egyike azonnal felhívott telefonon, és minősíthetetlen stílusban felszólított, hogy „azonnal vonjam vissza a hazugságaimat tartalmazó utasítást”, ezzel megkérdőjelezve a Területi Szervezet mellett dolgozó kiváló jogász kollégák szakvéleményét, miközben egyébként a MOK vezetőségének nem volt egységes kialakult jogi koncepciója.

Mivel a Területi Szervezetek Tanácsa (továbbiakban: TESZT) ülésen nem talált igazán meghallgatásra a felvetésem a MOK Országos Elnökség oldaláról (noha a Területi Szervezetek (továbbiakban: TESZ) közül jó néhány igenis osztotta a véleményem és tudomásom szerint jelezték, hogy küldötteiknek a mandátuma lejárt), így szükségét éreztem annak, hogy az OKGY előtti napokban felvetésemet írásban is megerősítsem, és levelet írtam Dr. Kincses Gyula Elnök Úrnak és a TESZ elnököknek, az alábbi tartalommal:

**„Dr. Kincses Gyula  
elnök úr részére**

**MOK Területi Szervezetek  
elnökei részére**

Tisztelt Elnök Úr!  
Tisztelt Elnök Asszonyok/Elnök Urak!

*Nem akartam, hogy ismét én legyek az, aki a szabályos működés fontosságára hívom fel a figyelmet, de a tervezett jogsértés megelőzésére tisztelettel kérem a kollégákat, hogy figyelmesen olvassák végig az alábbi felvetést.*

*Mindenekelőtt szeretném leszögezni - ahogyan azt a korábbi TESZT-en is bizonyítottuk -, hogy együtt kívánunk működni egy jó Alapszabály elkészítésében, de jelen pillanatban a jogszerű kamarai választásoknak van prioritása ezzel szemben.*

*Fontosnak tartjuk, hogy felhívjuk szíves figyelmüket/figyelmeteket egy alaposan megfontolandó körülményre az Alapszabály-módosítás kapcsán:*

*A területi szervezetek közül az elmúlt napokban többen jelezték már, hogy a küldötteik mandátuma az Országos Küldöttközgyűlés előtt lejár(t). Az eddigi felvetésekre az Országos Szervezettől az a válasz érkezett, hogy az előző választás előtt is így volt, mégsem volt probléma. (A hivatkozott időszakban nem volt szó mandátum lejáratról. Egyébként nem tudunk arról, hogy ilyen korábban lett volna.)*

*Azt hiszem, nem kell ecseteljük, most más a helyzet, talán még sosem figyeltek annyira a MOK szabályszerű működésére, mint most. A MOK nem engedheti meg magának, hogy egy kényszer nélküli Alapszabály-módosítással jogszerűtlen helyzetbe sodorja magát és időrendben először a TESZ-eket működésképtelenné tegye.*

*Ha a Kamara egy olyan küldöttközgyűléssel módosít Alapszabályt – majd a TESZ-ek ennek alapján folytatnak le választásokat –, amelynek egyes tagjainak küldötti mandátuma kétséges, kiteszi magát annak, hogy – akár egy bírósági jogorvoslat során, akár egy törvényességi felügyeleti eljárásban – nem tudja magát megvédeni, hiszen nem biztos, hogy ezekben az eljárásokban azt a jogi álláspontot fogadják el helyesnek, amit a MOK jelen helyzetben alkalmazni szeretne.*

*A küldötti mandátum lejártának ideje nem lehet bizonytalan, konkrétan meghatározott időpontnak kell lennie. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ekt.) 4. § (2) bekezdés a) pontja szerint:*

**4. § (2)** A küldöttközgyűlés tagjai:

**a)** az alapszabály szerint **4 évre**, titkos szavazással **választott küldöttek**

*Ezt a rendelkezést nem lehet kiterjesztően értelmezni, azaz nem jelentheti azt, hogy a küldöttek mandátuma a 4 év eltelte után – a mindenkori vezetés elképzelésétől és időbeosztásától függően – tetszőleges időpontban jár le. Ha a küldötteket 4 évre választják, akkor még nyelvtani értelmezéssel is arra a következtetésre lehet jutni, hogy a mandátumuk a negyedik év adott napján lejár.*

*A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) alábbi szakaszaiból is hasonló megállapításra juthatunk:*

**8:1. § [Értelmező rendelkezések]**

**8:3. § [A határidők számítása]**

**(2) A hetekben, hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely elnevezésénél vagy számánál fogva megfelel a kezdő napnak. Ha ilyen nap az utolsó hónapban nincs, a határidő a hónap utolsó napján jár le.**

A szervezetek alapszabályi szinten szokták szabályozni, hogy a választást a mandátum lejártát megelőzően mely időpontban kell megtartani. Ilyen rendelkezés a MOK Alapszabályában nincs, így minden területi szervezet kötelezettsége, hogy erre megfelelő időpontot találjon.

Az Ekt. sajnos csak **a tisztségviselőkre és ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjai**ra tartalmaz ekörben pontos szabályokat, de ez nem jelenti azt, hogy analóg módon ne kellene betartani a küldöttekre is, különösen a fentiekben írt értelmezéssel összevetve:

**11. § (1)** A tisztségviselőket és az ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjait a szakmai kamara tagjai közül **négyéves időtartamra**, titkosan **választják**.

**(2)** A tisztségviselők, illetőleg az ügyintéző szervek nem tisztségviselő tagjainak megbízatása a **megszűnést eredményező esemény bekövetkeztének napján** szűnik meg.

**13. § (1)** A tisztségviselő, illetve az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjának **megbízatása megszűnik**: az érintett halálával, lemondásával, visszahívásával, kamarai tagságának megszűnésével, az összeférhetetlenség kimondásával, valamint **a 11. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam lejártával**.

A MOK Fogorvosok TESZ országos küldötteinek mandátuma 2023. május 31-én ill. 2023. július 05-én lejár(t). A mandátumok megszerzésének pontos időpontjai a MOK tagnyilvántartó programjában a 2019. évi választások után rögzítésre kerültek, a választások anyagai a honlapokon nyilvánosan publikálva vannak és az érintett határozatok a MOK Országos Hivatala részére megküldésre kerültek.

Mindenképpen azt javasoljuk, hogy a Küldöttközgyűlés majd csak az újonnan megválasztott küldöttekkel módosítsa az Alapszabályt. Az Ekt.-val ellentétes alapszabályi rendelkezéseket pedig úgysem alkalmazhatjuk akkor sem, ha nem most végezzük el a jogszabályváltozás miatt szükséges módosítást.

**Álláspontunk szerint a küldöttválasztásokat a június 03-i OKGY-t követően a jelenleg hatályos Alapszabály alapján azonnal meg kell kezdeni.**

Az Ekt. és a MOK Alapszabály rendelkezéseinek figyelembevételével, és elegendő időt hagyva a tagságnak a jelölési időszakra, választási fordulókra vonatkozóan, valamint a fordulók közötti Választási Bizottság és az elnökségi döntéshozatalok idejére való tekintettel – a TESZ létszámától függően – ez a folyamat akár 3-4 hónapot is igénybe vehet. Ennek alapján minden TESZ felelőssége is, hogy a jogszerű működése érdekében biztosítva legyen a június 3-i OKGY-t követő küldött jelölés és választás megkezdése. Ha ez nem fog megtörténni, a TESZ-eknél még az elnökség tagjainak sem lesz érvényes mandátuma, akik a küldöttválasztás eredményét a Választási Bizottság jegyzőkönyvei alapján megállapítják és döntenek a tisztségviselők és ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagjainak megválasztására vonatkozó Küldöttgyűlés összehívása tekintetében.

Az Ekt. csak a választás második fordulója érvénytelensége vagy eredménytelensége esetére, a négy hónapon belül megismételendő új választásokig biztosít lehetőséget ügyvivők kijelölésére:

**13/C. § (5) Ha a választás (4) bekezdés szerinti eredménytelensége miatt valamely kamarai szerv működőképességének biztosítása vagy a be nem töltött tisztséggel járó feladatok ellátása érdekében az szükséges, a következő érvényes választás eredményes lezárásáig terjedő időszakra a szakmai kamara alapszabályban meghatározott szerve az el nem látott feladat elvégzésére más szervet vagy kamarai tagot jelölhet ki (a továbbiakban: ügyvivő).** A tisztség, mandátum korábbi betöltője ügyvivőként nem jelölhető ki, és az ügyvivőre a 11-13/A. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell. A kijelölt ügyvivő az általa ellátott feladat tekintetében a választott tisztségviselővel, taggal azonos jogokkal és kötelezettségekkel rendelkezik, tevékenységéről azonban annak befejeztét követő 60 napon belül beszámolni tartozik az őt kijelölő szervnek.

A MOK Fogorvosok TESZ aggályosnak tartja az államtitkári levélben foglaltakat, mely szerint a fenti rendelkezést alkalmazhatónak látja arra az esetre is, ha a választások előtt már lejár a tisztségviselők mandátuma (egyébként maga a levél tartalmazza: a jogértelmezések kötelező erővel nem bírnak, csupán tájékoztató jellegűek).

*A MOK nem válhat működésképtelenné vagy működése nem lehet jogszerűtlen, mert a meghozott határozatai egy tollvonással bármikor megszüntethetőek (illetve törvényességi felügyelet keretében a vezetésére vagy a területi szervezetei vezetésére bárki kijelölhető).*

*Jogászokkal egyeztetett véleményünk szerint az Alapszabály-módosítása jelenleg legális keretek között kivitelezhetetlen (a jelenlegi országos küldötteknek a szavazáskor már nem lesz mandátuma).*

*Érdemes átgondolni, hogy az Alapszabály-módosítás a jelenlegi küldöttekkel milyen kockázatokkal jár.*

*Kérem Tisztelt Elnöktársaimat, szíveskedjenek/szíveskedjete a fentieket megfontolni, az országos küldöttekkel erről egyeztetni és a kezdeményezésünket támogatni.*

*Kollegiális üdvözléssel:*

*Dr. Linninger Mercedes*

*elnök*

*MOK Fogorvosok Területi Szervezete*

*Székhely: [1068 Budapest, Szondi u. 100.](#)*

*Postacím: 1398 Budapest 62, Pf.: 581.*

*Tel: +36 1 353 21 88*

*E-mail: [kamara@fogorvos.hu](mailto:kamara@fogorvos.hu),*

Ezek után a TESZ Elnökök és az Országos Elnökség körében heves vita alakult ki és tény, hogy a kollégák közül sokan osztották a véleményemet.

Június 3-án eljött az OKGY napja. A meghirdetett 9.30-as kezdési időpontban 67 küldött regisztrált, és bár fogalmunk sem volt róla, hogy a felhívásunknak, és vitánknek megfelelően mennyi is a legitim OKGY küldötti létszám, de az nagyon valószínű volt, hogy ez kevesebb, mint az 50%+ 1 fő. A meghirdetésnek megfelelően tehát 10.00-ra ismételt összehívás történt, ilyenkor – és ezt a meghívó is tartalmazta – változatlan napirenddel kell összehívni az OKGY-t, a tagok több mint 33%-nak jelenlétével. Csakhogy az OKGY 10.00-kor sem volt határozatképes (később tudtuk meg, hogy a határozatképességhez 101 fő kell, tehát feltehetően 303 fővel számoltak, mint 100%).

Ekkor Elnök Úr bejelentette, hogy bár az OKGY nem határozatképes, de kezdjük el, „hátha még megérkeznek”. Ez ugyan egy abszolút jóindulatú javaslat volt, de erre - vagyis az ismételt - ismételt összehívásra - nincs jogszabályi lehetőség, be kellett volna jelteni, hogy tekintettel a feladatok fontosságára az ülés megtartásra kerül, a széleskörű vitát folytassuk le, de határozatot hozni SEMMIBEN nincs jogosultsága az OKGY-nak. Ez azonban nem történt meg, sőt...

Az OKGY a díjak átadásával kezdődött meg, melynek ünnepélyes voltát, a díjazottak örömét senkinek nem állt jogában, érdekében megzavarni, az zökkenőmentesen, szépen lezajlott.

Ezek után Elnök Úr bejelentette, hogy az OKGY határozatképesé vált (mint említettem, ilyen lehetőség nincs). Ekkor már többekben felmerült az újabb hibás döntés következményének gondolata. Ezt követte annak a kísérlete, hogy az OKGY fogadjon el módosított napirendet (mint említettem, megismételt összehívást követően erre sincs lehetőség). A szavazásokat annak ellenére kézfeltartással kérte a levezető elnök, hogy minden regisztrált küldött kezében szavazógép volt.

A módosított napirendet sok NEM szavazattal illették a kollégák, ennek kézi számolása elég hosszú időt vett igénybe.

A következő pontban Elnök Úr felvetette, hogy az OKGY hosszabbítsa meg saját mandátumát... Mintegy figyelmen kívül hagyva az elmúlt napok aggályos levelezését, de egyben meg is erősítve azt, hiszen miért kellene meghosszabbítani, ha nem járt le, ahogyan azt vitatták többen is...

Sajnos a megjelent küldöttek egy részének fogalma sem volt róla, hogy mandátuma érvényes-e és így arról sem, hogy rendelkezik e szavazati joggal, vagy sem, a zajló vitáról, és annak kétséges jogi háttéréről nem értesültek.

Ekkor ügyrendi kérdésben szót kértem, melyet először nem akartak megadni, de erre ügyrendi kérdés okán lehetőséget kellett biztosítani. Majd ismertettem a kollégákkal a mandátumok érvényességének aggályát, és annak lejártához kapcsolódó törvényi háttérrel.

A szavazáskor - mely ismét nem volt szabályszerű - jól látszott, hogy sokak számára vált világossá, hogy az OKGY nem hosszabbíthatja meg a saját mandátumát (mint ahogy pl a magyar Parlament sem dönthet úgy egy plenáris ülésen, hogy 2040-ig meghosszabbítja a saját mandátumát), és az ismételten kézfeltartással megszavazandó kérdésre sokan voksoltak nemmel. Az ülésterem átláthatatlan volt már, ekkor a nemmel szavazóknak fel kellett állni a megszámoláshoz. Már kezdtük magunkat kifejezetten kellemetlenül érezni.

Ezt követően egy küldött felvetette, hogy miért van a szavazógép a kezünkben, ha ezzel a megkérdőjelezhető módszerrel történik a szavazás. És a gondok ekkor csúcsosodtak ki. A próbaszavazáskor ugyanis egyértelműen kiderült, hogy nincs meg a határozathozatali küszöb. A megismételt, és újra megismételt próbaszavazások sem vezettek sikerre.

Ekkor Elnök Úr a kollégák szavazógéphez való szerencsétlen hozzáállása - nem vagyunk rá képesek, hangozott el - miatt elrendelte a kézfeltartással történő szavazást. Szeretném hangsúlyozni, hogy több évtizede vagyok országos küldött, a szavazások jelentős része géppel történt, abban még SOHA fennakadás nem volt, tehát sem a kollégák jártassága, sem az informatikai háttér nem jelenthette a problémát, csupán az, hogy a teremben valóban nem volt jelen megfelelő számú kolléga, tehát határozathozatalra NEM VOLT LEHETŐSÉG.

A helyzet azonban annyira megalázó volt, hogy a kollégák közül többen felálltak, hogy ezzel is demonstrálják: nem kívánnak a szabályszerűtlenségekhez asszisztálni. A nagy számban kivonuló budapesti küldötteket a fogorvos küldöttek jelentősebb része és más vármegyei küldöttek is követték, így az OKGY immár láthatóan is határozatképtelenné vált.

Ezzel tulajdonképpen megakadályoztuk azt, hogy megkérdőjelezhető körülmények közt, tehát támadható döntések születessenek, hiszen mindig, minden helyzetben figyelniünk kell a legitím működésre.

Ezt követően a folyosón értesültünk arról, hogy Kincses Elnök Úr berekesztette az ülést.

Azóta sok minden történt. Pro- és kontra vélemények is születtek az esemény kapcsán. Az elképesztő stílustalan ordítóasztól az elismerő e-mailekig. De a lelkiismeretem tiszta, mert:

- előre - jogászokkal egyeztetve - felhívtuk a MOK figyelmét az illegitimitás veszélyeire;
- a helyszínen tájékoztattuk azokat a kollégákat, akik a jelenlegi az események háttéréről nem értesültek;
- az OKGY-t nem mi, a termet elhagyó küldöttek szabotálták, hanem az a kétszáznál is több, akik el sem jöttek, talán így is jelezve, hogy nem értenek egyet a MOK-ban jelenleg zajló folyamatokkal.

A MOK Országos Elnökség Alapszabály módosítási szándéka kapcsán korábban jeleztük, hogy a csonkává degradálódott OKGY-nak, és a leköszönő Elnökségnek véleményünk szerint nem igazán van erkölcsi jogalapja a változások kieszközölésére, noha annak szükségessége a későbbiekben valóban vitathatatlan.

A konklúzió minden érzelmet és indulatot hátrahagyva az, hogy több területi szervezet jelzésére a lejárt mandátumok miatt az Országos Elnökség írásbeli döntéshozatallal kérte a Területi Szervezetek Tanácsát a választási szabályzat elfogadására, mellyel megnyitotta annak lehetőségét, hogy a választásokat mihamarabb le lehessen folytatni, hogy legitím képvisellel viessük végig az őszi tisztújítást, az újonnan megválasztott küldöttgyűlés pedig megszabhassa azt az irányt, amely szerint működni szeretne mindannyiunk, a magyar orvostársadalom érdekében.

A MOK Fogorvosok Területi Szervezete addig is szorgalmazza a tárgyalásokat a jelenleg legnagyobb finanszírozási problémát jelentő indikátorrendszer módosítása, valamint az iskolafogászat és a szakellátás tarthatatlan helyzete vonatkozásában.

Töretlenül folytatjuk a május 12-én is nagy sikerrel lezajlott, térítésmentes, kredit pontszerző továbbképzések és távoktatások szervezését is.

Budapest, 2023. június 11.

Kollegiális üdvözlettel



Dr. Linninger Mercedes  
elnök

