

Tisztelt Fogorvos Kollégák!

2022. december 16-án a Belügyminisztérium honlapján megjelent néhány releváns egészségügyi rendelet módosításának tervezete. Sajnálatos módon a joganyagok kidolgozásakor kamarai egyeztetés nem történt, a Fogorvosok Területi Szervezete (továbbiakban: FTESZ) - de tudunkkal a MOK vezetősége - sem vett részt annak megalkotásában.

Ezeket a tervezeteket bárki olvashatta a kormányzati portálon, majd a médiában is, a MOK december 17-én, illetve 19-én továbbította a FTESZ felé véleményezésre. A véleményezési időszak – tekintve az ünnepek közeledtét – méltánytalanul szűk, és ilyen fajsúlyos kérdések érdemi megfontolására bizony kevés. Az Önök választott tisztségviselői az elmúlt napokban mind azon dolgoztak, hogy részleteiben véleményezzék, kritizálják a tervezeteket, megnyugtassák a felháborodott kollégákat, és biztosítsák képviselőtüket.

A mai napon, 2022. december 22-én az Egészségügyért felelős Államtitkár lehetőséget ad a MOK vezetőségének érdemi egyeztetésre, erre azonban a TESZ-ek vezetőit, így a FTESZ elnökségét nem hívták meg, a kamarai vezetőség a fogorvosok véleményét nem ismeri.

Ezért tartjuk szükségesnek, hogy az államtitkári egyeztetés előtt Önök széles körben ismerjék meg az általunk megfogalmazott és képviselt véleményt, melyet az alábbiakban részletesebb formában is eljuttatunk.

I. norma-tervezet

A belügyminiszter .../2022. (...) BM rendelete egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A médiacsatornákon a hivatalos kézhezvételünk előtt (2022.12.19.) megjelent normatervezet 4. pontja (Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek, és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet módosítása) hatalmas felháborodást váltott ki a magánorvosok körében.

A Fogorvosok Területi Szervezetének elnöksége körében magánfogorvos kollégák is képviselik a tagságot, akik összegyűjtve gondolataikat egyértelműen arra a következtetésre jutottak, hogy **a normatervezet ebben a formában kivitelezhetetlen, megfontolatlan és elfogadhatatlan.**

Megvizsgálva a norma-tervezet vonatkozó részét kétségeink merültek fel a megfogalmazást illetően, ezért sejtésünk igazolására jogi kontrollt és szakvéleményt kértünk több szakértőtől.

Az aggályosnak ítélt részek összefüggéseit kihúzással nyomatékosítjuk az alábbiakban, és fontosnak tartjuk, hogy erről a magánszektorban dolgozó kollégákat mielőbb értesítsük, egyrészt azért, mert a felháborodásuk jogos, másrészt a szélesebb társadalmi jelenlét megakadályozhatja a kormányzatot abban, hogy utólag mégis bevonja a szakmacsoportot.

Tehát a kérdéses szövegrész:

1. Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek, és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet módosítása

8. §

Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R4.) a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) Az orvos, illetve egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés során szerzett szakorvosi képzettséggel rendelkező továbbképzésre kötelezettnek a 8. § (1) bekezdés szerinti gyakorlati továbbképzés teljesítésének igazolásához havonta 20 óra gyakorlati időt kell az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) honlapján feltüntetett, a továbbképzéshez szükséges szakmai és technikai feltételek biztosítására alkalmas közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók közül annál az egészségügyi szolgáltatónál letöltenie a szakképesítése (szakképesítései) szerinti szakterületnek megfelelő munkakörben, amellyel a továbbképzésre kötelezett a gyakorlat teljesítéséről megállapodott.

Tehát a címben taxatíván felsorolt négy szakmacsoport közül a rendelet változása csak az alábbi kettőt - orvos, illetve egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés során szerzett szakorvosi képzettséggel rendelkező - érinti, a fogorvost és a gyógyszerészt nem!

Amennyiben jelen véleményünkre a Belügyminisztérium illetékesei azzal válaszolnak, hogy a tervezetből „véletlenül maradtak ki” a fogorvosok, az alábbi észrevételt tesszük:

A rendelkezés sok szempontból hibás és több ponton alapjog sértő!

Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése mindenki jogaként deklarálja a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához való jogot, amely azt jelenti többek között, hogy az állam nem akadályozhatja meg, nem teheti lehetetlenné az adott munka vagy foglalkozás gyakorlását. Ezzel a rendelkezéssel sérül továbbá a magánélethez való jog is tekintve, hogy ha a magánorvos a praxisát csak az eddig kialakított óraszámában tudja ellátni, akkor a magánrendelésen felül többletmunkát kénytelen vállalni a gyakorlati pontok teljesítése érdekében. A magánélet védelméről szóló 2018. évi LIII. törvény 3. §-a kimondja: „az állam elősegíti és támogatja a magánszféra tiszteletben tartását előtérbe helyező szemlélet kialakulását és fenntartását a társadalmi és a gazdasági élet valamennyi területén.”

Jól látható, hogy a tervezett módosítás teljesen ellentétes e hivatkozott törekvéssel.

Mindamellet, hogy értjük az intézkedéssel elérni kívánt célt, véleményünk szerint a magánorvosok autonómiájának, jogainak ilyen mérvű csorbítása egészen biztosan ambivalens eredményt generálna a közfinanszírozott ellátásban.

Egyebekben hasonló, igen részletes véleményét honlapján a Vállalkozók Országos Szövetsége is kifejtette (elérhető itt: <https://vosz.hu/vosz-info/a-vosz-allasfoglalasa-az-egy-es-egeszsegugyi-temaju-modosito-rendeletek-tervezete-kapcsan>), mellyel teljes mértékig azonosulni tudunk!

II. norma-tervezet

A KORMÁNY

rendelete

egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A jelenleg véleményezésre kézhez kapott norma-tervezet alábbi része váltotta ki a legnagyobb felháborodást a FTESZ elnöksége által képviselt tagságból:

2. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása

A norma-tervezet szövegezése nem egyértelmű, egymásnak ellentmondó bekezdéseket tartalmaz. A 7. § (1) bekezdése valóban a következőként alakul

43/1999. (III.3.) Korm. rend **eredetileg**:

23. § (1) * **A fogászati alapellátásban a fogorvosi szolgálat** a területi kötelezettség szerint a szolgálathoz tartozó - és a szerződésben megállapított - lakosok számától függően a korcsoportonkénti szorzóval korrigált pontszám alapján **havi alapidíjas finanszírozásban részesül**. A díjfizetés alapjául szolgáló korcsoportos pontszám értéke 53,2 Ft/hó. A korcsoportonkénti szorzó

Tervezett:

23. § (1) **A fogászati alapellátásban az iskolai, ifjúsági szolgálat** az általa a nevelési, oktatási intézményben ellátandók – és a szerződésben megállapított – létszámától függően korcsoportonkénti szorzóval korrigált pontszám alapján **havi alapidíjas finanszírozásban részesül**. A díjfizetés alapjául szolgáló korcsoportos pontszám értéke 53,2 Ft/hó. A korcsoportonkénti szorzó iskolai, ifjúsági szolgálat esetén a 22. § (6) bekezdés b) pontja szerinti személyek esetén 4,6.”

Ha kiragadva csak ezt a szakaszt olvassuk, akkor valóban indirekt fogalmazásban eltörlésre kerül a havi alapidíj, nem érintve az iskolafogorvosokat, a szakellátókat illetve az egyetemi alap- és szakellátásban dolgozókat.

Ha azonban a rendeletet tovább olvassuk, és összevetjük az eredeti, jelenleg is hatályos szöveggel, akkor a következőkre jutunk.

Eredetileg:

25. § (1) * A rendelkezések teljesítményéről **a fogászati szolgáltató** a 4. § (2) bekezdése és a 23. § (8) bekezdése szerint jelentést küld a finanszírozónak, legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 5. munkanapjáig. A NEAK a kiszámított díjat a jelentés megküldésének hónapjában utalványozza a szolgáltatónak. **A teljesítménydíjjal egyidejűleg kerül kifizetésre az alapidíj** és a 23. § (2b) bekezdése szerinti kiegészítő díj, valamint a 4/A. § (4) bekezdése szerinti jogviszony-ellenőrzési díj.

Tervezett:

25. § (1) A rendelkezések teljesítményéről **a fogászati szolgáltató** a 4. § (2) bekezdése és a 23. § (8) bekezdése szerint jelentést küld a finanszírozónak, legkésőbb a tárgyhónapot követő hónap 5. munkanapjáig. A NEAK **a kiszámított díjat a jelentés megküldésének hónapjában utalványozza a szolgáltatónak. A teljesítménydíjjal egyidejűleg kerül kifizetésre az alapidíj** és a 23. § (2b) bekezdése szerinti kiegészítő díj, a 4/A. § (4) bekezdése szerinti jogviszony-ellenőrzési díj. A NEAK a 25/B. § (2) bekezdése szerinti minősítő teljesítménydíjat a jelentés megküldését követő második hónapban utalványozza a szolgáltatónak.”

Nincs nevesítve egyetlen szolgálat sem, hanem az eredeti normaszöveghez hasonlóan „fogászati szolgáltató” megnevezés szerepel.

Ilyen formában a norma egymással ellentétes információkat tartalmaz, szükségszerű tehát annak megvilágosítása.

Amennyiben az alapidíj átcsoportosításra (valójában nem eltörlésre) kerül, akkor az alapellátásban dolgozó kollégák praxisainak finanszírozása szélsőséges esetekben ellehetetlenülhet. Ez ebben a formában elfogadhatatlan.

Különös tekintettel arra, hogy a finanszírozásból még mindig hiányzik az a 2019-ben megígért 140 000 Ft-os rezsitámogatási összeg, mellyel az alapellátó fogászati praxisokat a háziorvosokéhoz hasonló szintre emelnék.

A jelenlegi válságos helyzetben, a megnövekedett rezsiköltségek (áremelkedések, energiaválság, posztcovid megnövekedett ellátási igény stb.) mellett az alapidíj eltörlésével a

fogorvosi praxisok jelentős része NEM FENNTARTHATÓ, mellyel kockára tesszük a betegek biztonságát és az ellátás folytonosságát.

Kérjük tehát, hogy az alapidíj teljesítménytől függetlenül maradjon a praxisoknál azok fenntarthatósága és a minőségi munka biztosítása érdekében!

III. norma-tervezet

A belügyminiszter

.../2022. (...) BM rendelete

a házi orvosok és fogorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről

Induljunk ki abból a jóindulatú feltételezésből, hogy a Minisztérium illetékesei nem büntető szándékkal kívánják bevezetni a minőségi indikátorrendszert. Lássuk be, az alapellátásban átmenetileg bevezetett átalányfinanszírozás sok esetben rombolta az ellátási morált (természetesen ezt nem lehet általánosan kijelenteni). Ugyanakkor a közelmúltban az alapellátási praxisok bérfinanszírozása jelentősen megnövekedett. (Sajnos ebből a bértámogatásból többszöri kezdeményezésünk ellenére kimaradtak az iskolafogorvosok és a szakellátók is.) E növekmény ellenszolgáltatásául az Állam joggal vár el teljesítményt. Másrészt a minőségi indikátor-rendszer jelenléte Európa számos országában régóta működő pozitív ösztönző szisztéma.

De!

Véleményünk szerint:

- **az indikátorok bevezetését nem volna célszerű január 1-én megvalósítani, annak kipróbálására tesztidőszak volna szükséges.**
- **a tesztidőszak arra is megfelelő lenne, hogy a sok esetben aggályosnak ítélt minőségi indikátorok valóban alkalmasak-e indikátorként, vagy azok finomítása, újragondolása szükséges-e. Amennyiben igen, úgy a szakmai szervezetek bevonása az egyeztetésekbe megkerülhetetlen. Jelen pillanatban az indikátorok részletes elemzése nem, azok bevezetésének azonnali halasztása fontosabb kérdés.**
- **továbbá megfontolásra javaslom az indikátorszámítás alapjául szolgáló időszak felülvizsgálatát, hiszen az egy olyan intervallumra esik, amikor az alapellátás jelentős korlátozással volt képes teljesíteni, a COVID-19 járvány szükséges kényszerkezeléseket eredményezett az aeroszol használatából eredő fertőzés veszélyének elkerülése érdekében.**

A MOK Fogorvosok Területi Szervezetének nevében biztosíthatom Önöket arról, hogy minden lehetséges rendelkezésre álló eszközünkkel küzdeni fogunk megszerzett jogaink megtartásáért, praxisaink védelméért, ezáltal pácienseink érdekeiért, azaz magáért a betegbiztonságért.

Dr. Linninger Mercedes
elnök

MOK Fogorvosok Területi Szervezete