

**Magyar Orvosi Kamara**  
**Fogorvosok Területi Szervezete**

1068 Budapest, Szondi u. 100.  
Telefon: +36-1-353-2188 Fax: +36-1-269-1876  
E-mail: [kamara@fogorvos.hu](mailto:kamara@fogorvos.hu)



Iktsz: VII/21-10/2014  
Hiv.sz.: NGM/7517/2/2014.

**Orbán Gábor**  
államtitkár úr részére  
**Nemzetgazdasági Minisztérium**  
**Adó- és Pénzügyekért Felelős Államtitkárság**

Budapest  
József nádor tér 2-4.  
1051  
1369 Budapest Pf.: 481.

**Tisztelt Államtitkár Úr!**

Alulírott Prof. Dr. Hermann Péter, mint a Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezetének elnöke az iparűzési adó tárgyában adott (NGM/7517/2/2014.sz.) szakmai állásfoglalásával kapcsolatosan fordulok ismételtén Önhöz.

Mindenekelőtt szeretném megköszönni szakvéleményét melyben kérésünkre kifejtette, hogy az iparűzési adóval (IPA) kapcsolatosan általunk helyesnek vélt adóalapképzés (nettó árbevétel) és az azt csökkentő tételek mennyiben felelnek meg a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) és az Sztv. vonatkozó előírásainak.

Szakvéleményében kifejtetteket elfogadjuk, és egyetértünk vele. Honlapunkon közzétettük, így minden tagunk számára hozzáférhetővé vált. Úgy véltük, ha e szerint járnak el tagjaink, akkor jelentősen javulni fog a fogorvosi vállalkozások adófegyelme az iparűzési adó terén.

Ennek ellenére az IPA képzésével kapcsolatos bizonytalanságunk nem szűnt meg, mivel a Fővárosi Önkormányzat Adó Főosztályának írásban küldött „tájékoztatója” két adóalap csökkentési pontban jelentősen eltér az Önökétől. Nevezetesen az egyik eltérő értelmezésük a fogtechnikusok által készített fogpótlások anyagként történő elszámolásánál, a másik eltérés pedig az alvállalkozói teljesítések minősítése terén van.

Az első esetben a fogtechnikus által, minta alapján készített fogművet igénybevett egyéb szolgáltatásnak minősítik, tehát nem vehető figyelembe adóalap csökkentő tényezőként. Amíg egy fogpótlásnál az implantátumot elismerik anyagköltségnek, addig az erre rögzített koronát már nem, pedig mindkettő beépül a fogorvos által nyújtott komplex szolgáltatásba.

A másik eltérő minősítés pedig, a fogorvosi tevékenység tipikusan megbízási - és nem vállalkozási - jellegű tevékenység esetében van. Nem ismerik el a fogorvosi tevékenység eredmény érdekelttségét, mintha egy fogpótlás esetén a fogorvos nem egy eredmény, vagyis egy „új” fog beépítésére vállalkozna, amire több éves garanciát is vállal. (természetesen ezt

az eredmény érdektségét a fogorvosi vállalkozónak megfelelő formában, írásban is dokumentálnia kell, ami a múltban teljes körűen nem történt meg).

Érezzük és tudjuk, hogy a Htv. megalkotásánál elsősorban az ipari és építőipari vállalkozások sajátosságai voltak szem előtt, de ez nem jelentheti azt, hogy az egészségügyi vállalkozások, ezen belül a fogorvosi tevékenység méltánytalanul hátrányt szenvedjen.

Ennek tisztázásában kérnénk ismét Önöktől segítséget. Melyik szakmai vélemény, illetve álláspont felel meg inkább az egyenlő elbírálás elvének és egyben a törvényi előírásoknak.

Segítőkész közreműködését előre is megköszönve,

Budapest. 2014. július 17.

tisztelettel üdvözlj:



Prof. Dr. Hermann Péter  
elnök

*Melléklet: 1 db - Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Adó Főosztály által megküldött tájékoztató*